

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

17 -12- 2018

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo záznamu:

1501/2018

Číslo spisu:

Prilohy:

Vybavuje:

č. OU-BA-OVBP2-2018/112703/VAM

Bratislava 12. december 2018



ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní spoločnosti *Čunovo Development, s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 47 235 284*, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Čunovo č. UKSP-167/2-TX1/2018-Tn-6 zo dňa 01. 08. 2018, podľa ustanovení § 46, § 47 a § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

ruší

odvolaním menovaného účastníka konania napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Čunovo č. UKSP—162/2-TX1/2018-Tn-6 zo dňa 01. 08. 2018, **a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Čunovo ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. UKSP-167/2-TX1/2018-Tn-6 zo dňa 01. 08. 2018 v konaní podľa ustanovenia § 39 a § 39a stavebného zákona a § 46 a § 47 správneho poriadku, umiestnil stavbu: „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK“ SO 01 Káblové vedenie“ v k. ú. Čunovo, ktorého trasa je vedená po pozemkoch registra „C“ KN parc. č. 694/228, 694/221, 694/206, 694/168, 83/10, 2348, 2346, 2344, 2342, 2340/2, 2340/1, 2340/3, 2338/1, 2338/2 v k. ú. Čunovo, pre

navrhovateľa Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 v zastúpení spoločnosťou PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 11 Senica, IČO: 36 267 031, poštová adresa: Ing. Juraj Szabo, Romanova 27, 851 02 Bratislava. Stavebný úrad zároveň vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podala v zákonnej lehote odvolanie spoločnosť Čunovo Development s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 47 235 284 (ďalej len „odvolateľ“), ktorý v podanom odvolaní k danej veci uvádza nasledovné:

Odvolateľ v úvode odvolania uvádza, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvoláva v zákonom stanovenej odvolacej lehote, ktorým stavebný úrad umiestnil líniovú stavbu „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK“, SO 01 Káblové vedenie“.

Ako dôvod odvolania odvolateľ uvádza, že:

Odvolateľ je výlučným vlastníkom pozemkov zapísaných na Liste vlastníctva č. 1893 a 1848 vedeným Okresným úradom Bratislava, Katastrálnym odborom pre katastrálne územie Čunovo, obec BA – m. č. Čunovo, okres Bratislava V (ďalej len „Pozemky“), je investorom (stavebníkom) a bol navrhovateľom v konaní o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra“ (ďalej len „Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra“) č. UKSP-254-TX1/2017/C-Ba-2, ktoré bolo vydané stavebným úradom dňa 18. 07. 2017 a nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 09. 2017 (ďalej len „Predošlé právoplatné územné rozhodnutie“), ktorým sa rozhodlo o umiestnení líniových stavieb (rozvody elektriny – NN VN slaboprúd plynu, vody, kanalizácie komunikácie, verejné osvetlenie) ako aj o stavbe materskej školy.

Predmetom tohto územného konania a Rozhodnutia je stavba majúca charakter líniovej stavby, vybudovania nového NNK zemného kábla pre možnosť pripojenia koncového odberateľa, o celkovej dĺžke nového NN rozvodu 1040 m, na ktorého vybudovania sa zaviazal stavebník (Žiadateľ) na základe zmluvy o pripojení č. 1231668654 na pripojenie nového odberného miesta v obci Čunovo. Žiadateľ sa zaviazal, že podľa technických podmienok pripojenia vybuduje nový káblový rozvod navrhovaným káblom 2x NAVY – J 4x 240 na infraštruktúru Žiadateľa.

Účastník konania v námietkach uplatnených v konaní o umiestnení stavby, ktoré predchádzalo vydaniu Rozhodnutia poukazoval na skutočnosť, že o rovnakej veci, medzi rovnakými účastníkmi konania už bolo rozhodnuté dňa 18. 07. 2017, kedy bolo vydané Predošlé právoplatné územné rozhodnutie, územné rozhodnutie č. KSP-524-TX/2017/C-Ba-2 o umiestnení stavby „Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra“ v katastrálnom území Čunovo na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 694/153, 694/163, 694/221, 694/228, 694/206, 694/58, 694/168, 83/10, 83/1, 1177, 1178, 1179, 1180, 1182/2, 1200/1, 2317/1, 2317/2, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339/6, 2340/3, 2339/1, 2340/1, 2339/3, 2340/2, 2341/2, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351/1, 2351/2, 2351/3, 2352/1, 2352/2, 2352/3, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 691/4, 2341/1, 2339/2, 2339/4, 2339/5, v k. ú. Čunovo, kde dané územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytný súbor Čunovo Konopiská“ rieši:

- Komunikácie
- Rozvody vody, kanalizácie a plynu
- Rozvody NN, VN, slaboprúd
- Verejné osvetlenie
- Výstavba materskej školy.

Toto predošlé právoplatné územné rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra“ v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 Stavebného zákona

platí dva roky odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť. Uvedené Rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytný dom Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra“ nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 09. 2017, t. j. je ešte stále platné.

Stavebný úrad sa v Rozhodnutí nezaoberal námietkou vznesenou odvolateľom, iba skonštatoval, že totožnú námietku už prejednával Okresný úrad Bratislava na základe odvolania žiadateľa PATÁK s. r. o., s čím nie je možné súhlasiť. Odvolateľ v tomto odvolaní poukazuje na skutočnosť, že Okresný úrad Bratislava, prejednával odvolanie žiadateľa Západoslovenská distribučná, a. s., zastúpeného spoločnosťou PATÁK s. r. o., t. j. žiadateľom a ani účastníkom konania nebola spoločnosť PATÁK s. r. o., ale Západoslovenská distribučná, a. s. Odvolateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že Okresný úrad Bratislava v rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2018/48931/VAM zo dňa 14. 05. 2018 zrušil napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava. Čunovo č. UKSP-167/zastav.-TX12018-Tn-2 zo dňa 19. 02. 2018 a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, tiež aj z dôvodu, že sa stavebný úrad dostatočne nezaoberal splnením zákonných podmienok podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku. Nedostatočne zistený skutkový stav však stavebný úrad nedoplnil a nezisťoval ani v novom rozhodnutí o návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby.

V zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku v prípade, ak sa v tej istej veci právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, je potrebné konanie zastaviť. Účastník konania má za to, že v konaní o umiestnení Stavby BA Čunovo Záhumneská NNK ide o tú istú vec, aká bola predmetom rozhodovania v konaní o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, táto vec sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb (konanie sa týka tých istých osôb, a v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie), t. j. ak je daná totožnosť predmetu konania, rovnakého skutkového stavu, ako aj účastníkov konania.

Predmetom konania, v ktorom bolo vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby, je umiestnenie stavby NNK zemného kábla pre možnosť pripojenia koncového odberateľa, navrhované káble by mali byť slučkované v navrhovaných rozpojovacích skrinách 1-SR až 5-SR, t. j. ide o vybudovanie nového káblového rozvodu navrhovaným káblom 2xNAVY-J 4x240.

V rámci územného rozhodnutia o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra je zahrnutá do riešenia zásobovanie elektrickou energiou vhodná časť rodinných domov na Záhumennej ulici, čím bola naplnená požiadavka rovnakého skutkového stavu. Zásobovanie je zabezpečené vybudovaním vhodným typom a počtom privodných káblov 2x NAVY-J 4x240 a systémom pilierových rozvodných skriň.

Rovnakí účastníci konania sú uvedení v oboch územných konaniach, t. j. v konaní o stavbe, ako aj v konaní o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra, kde Západoslovenská distribučná, a. s. vystupuje v konaní o povolení umiestnenia stavby, v ktorom bolo vydané Rozhodnutie napádané týmto odvolaním, ako navrhovateľ, t. z. účastník konania, a v konaní Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra ako účastník konania, vlastník dotknutých pozemkov. Spoločnosť PATÁK s. r. o., nebola nikdy účastníkom konania, ale iba zástupcom účastníka konania. Zástupca zhodného účastníka oboch konaní nemusí byť zhodný, ale postačuje, ak je v oboch konaniach zhodný účastník konania. Západoslovenská distribučná, a. s. v konaní Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra bol chybou v písaní nesprávne označený v Predošlom právoplatnom rozhodnutí ako ZDDis, a. s. (skrátene sa Západoslovenská distribučná, a. s. označuje aj ako ZSDis, a. s.), avšak ide o zhodného účastníka konania, čo je možné zistiť z celého spisového materiálu ku konaniu ako aj zo zvyšnej identifikácie (sídla spoločnosti).

Aj zvyšní účastníci konania o umiestnení stavby sú zhodní a boli rovnako aj účastníkmi konania Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra, okrem účastníkov Otakar Labaš, r. Labaš a Jaroslava Labašová, r. Miklovičová, bytom Záhumenská 327/6, 851 10 Bratislava. Uvedení dvaja účastníci konania o umiestnení Stavby sú právni nástupcovia predošlého vlastníka nehnuteľnosti – pozemku s parc. č. 2338/2, zapísaného na liste vlastníctva č. 1980 vedeného Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie Čunovo, t. j. Hlavné mesto Slovenskej republiky – Bratislava, Primaciálne námestie I, 810 00 Bratislava, teda sa ako právni nástupcovia aj v súlade s ustanovením § 40 ods. 4 stavebného zákona považujú za zhodných účastníkov konania, ako v konaní o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 4 Stavebného zákona: „Územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.“

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 Správneho poriadku: „Správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil.“

Podľa ustanovenia § 140 Stavebného zákona: „Ak nie je výslovne uvedené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.“

Z vyššie uvedeného dôvodu má odvolateľ za to, že Stavebný úrad sa riadne nezaoberal námietskou odvolateľa o tom, že v uvedenej veci bolo už raz právoplatne rozhodnuté. Nedoplnil riadne zistenie skutkového stavu preskúmaním totožnosti predmetu oboch konaní ako aj účastníkov oboch konaní, iba bez odôvodnenia skonštatoval, že zhodnú námietku prejednal už Okresný úrad Bratislava, ktorý však iba vo svojom rozhodnutí skonštatoval nedostatočné zistenie skutkového stavu. T. j. stavebný úrad bol povinný doplniť svoje preskúmanie a rozhodnutie o riadne zistenie skutkového stavu aj s ohľadom na vznesenú námietku právoplatne rozhodnutej veci.

Odvolateľ aj naďalej zastáva názor a namieta, že v rovnakej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, preto je nevyhnutné, aby Okresný úrad Bratislava odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil o návrhu na rozhodnutie o umiestnení stavby rozhodol v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 Správneho poriadku a ustanovením § 140 Stavebného zákona a konanie zastavil alebo odvolaním napadnuté Rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie.

Odvolateľ podáva odvolanie voči Rozhodnutiu aj z dôvodu, že Stavebný úrad sa nezaoberal jeho námietskami o skutočnosti, že žiadateľ riadne nepreukázal súhlasy ostatných vlastníkov nehnuteľností s umiestnením stavby, ako aj vlastnícke alebo iné právo k dotknutým pozemkom.

Navrhovateľ vo svojom návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nepreukázal vlastnícke a ani iné právo k dotknutým pozemkom, cez ktoré by mala prechádzať liniová stavba. Navrhovateľ iba predložil stanoviská k umiestneniu stavby, vydaniu stavebného povolenia a zriadeniu vecného bremena. V uvedených listinných podkladoch (stanoviskách) boli stanoviská, výhrady a pripomienky jednotlivých vlastníkov dotknutých nehnuteľností.

Súhlasy účastníkov s umiestnením distribučných rozvodov a zariadení na pozemkoch vlastníkov, realizovaných v rámci stavby BA Čunovo Záhumenná_NNK sú udelené podľa priloženej situácie, ktorá však k súhlasom v konaní o umiestnení stavby priložená nebola. Žiaden zo súhlasov, ako uvádza stavebný úrad v rozhodnutí, nemá deklarovanie vo svojom texte prílohu, ktorá by musela byť priložená k stanovisku vlastníka pozemku, avšak nepriložením prílohy uvedenej v súlade ako „podľa priloženej situácie“ sa každý jeden súhlas vlastníka pozemku stal nejednoznačný a nie je z uvedeného prejavu vlastníkov dotknutých pozemkov zistiť, či dali súhlas práv k liniovej stavbe, ktorá bola predmetom konania a rozhodnutia, t. j. žiadateľ v konaní nepredložil riadne súhlasy vlastníkov pozemkov s umiestnením stavby, čím sa stavebný úrad vo svojom Rozhodnutí nezaoberal a túto skutočnosť ďalej neskúmal.

Tiež účastník konania namietal aj existenciu pripomienok jednotlivým vlastníkom, ktoré neboli úplne zapracované do navrhovateľom predkladanej dokumentácie k návrhu na povolenie umiestnenia stavby. Súhlasy s navrhovanou situáciou s pripojením výhrad a pripomienok možno považovať za nové návrhy zo strany vlastníkov pozemkov (účastníkov) voči žiadateľovi, ktoré mohol žiadateľ akceptovať zapracovaním všetkých výhrad do projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie. K žiadosti priložené súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov s výhradami sa podľa názoru odvolateľa nemohli považovať za riadne súhlasy (bezvýhradné) vyžadované v zmysle ustanovenia § 38 stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 38 Stavebného zákona: „Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Z uvedeného dôvodu odvolateľ namietal splnenie predpokladov na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby pre nesplnenie základnej podmienky uvedenej v ustanovení § 38 stavebného zákona, a to predloženia riadnych súhlasov vlastníkov dotknutých pozemkov s umiestnením stavby (súhlasy sú dané s výhradami).

Uvedenou námietkou sa stavebný úrad nezaoberal, súhlasy vlastníkov pozemkov v súlade s ustanovením § 38 stavebného zákona riadne nepreskúmal, preto odvolateľ podal voči rozhodnutiu odvolanie, v ktorom žiada, aby Okresný úrad Bratislava z uvedeného dôvodu rozhodnutie zrušil a vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie, v ktorom budú súhlasy vlastníkov dotknutých pozemkov preskúmané, či spĺňajú podmienky uvedené v ustanovení § 38 Stavebného zákona, či sú dostatočne určité a či sa výhrady a pripomienky v nich uvedené považujú za nové návrhy vlastníkov voči žiadateľovi.

Taktiež odvolateľ namietal existenciu predošlého právoplatného územného rozhodnutia Stavebného úradu o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra vydaného dňa 18. 07. 2017 č. UKSP-524-TX/2017/C-Ba-2, ktoré povolilo umiestnenie rozvodov nízkeho napätia na rovnakých pozemkoch ako boli dotknuté pozemky v konaní o umiestnení stavby a v rozhodnutí. V danom prípade, by bolo možné považovať konanie o umiestnení stavby za konanie o zmene predošlého právoplatného územného rozhodnutia, resp. jeho nahradenia novým územným rozhodnutím. Avšak konanie o umiestnení stavby a ani rozhodnutie samotné nezahŕňa ďalšie riešenie pripojenia zvyšných budov (prevažne rodinných domov) v danej lokalite, t. j. o napojení (konkrétneho rozvodu nízkeho napätia) pre ostatné pozemky a stavby, ktoré boli obsiahnuté v predošlom právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra č. UKSP-524-TX/2017/C-Ba-2 zo dňa 18. 07. 2017.

V uvedenom prípade však stavebný úrad neposudzoval, či rozhodnutie umožňuje vydať územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie aj s poukazom na predošlé právoplatné rozhodnutie, ktoré je v súlade s ustanovením § 40 ods. 4 záväzné pre právnych nástupcov účastníkov konania.

V rozhodnutí o umiestnení stavby sa príslušný stavebný úrad mal v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona vysporiadať s uplatnenou námietkou a posúdiť súlad žiadosti s predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, t. j. posúdiť či žiadosť o umiestnenie Stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu (aj v súlade s predošlým právoplatným rozhodnutím o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra č. UKSP – 524 – TX/2017/C-Ba-2).

Ako vyplýva z rozhodnutia a jeho odôvodnenia stavebný úrad neskúmal či dokumentácia návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby je v súlade s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami a všeobecnými technickými požiadavkami alebo predpismi, ako to predpokladá ustanovenie § 37 ods. 4 stavebného zákona, hoci možný nesúlad namietal odvolateľ, nakoľko návrh na povolenie líniovej stavby nezahŕňa napojenie rozvodov nízkeho napätia na rovnakých pozemkoch, t. j. aj ďalších pozemkov v uvedenej lokalite.

V rámci stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra bolo zahrnuté riešenie zásobovania elektrickou energiou zhodnej časti rodinných domov na Záhumennej ulici, ako v konaní o umiestnenie stavby. Zásobovanie je zabezpečené vybudovaním zhodného typu a počtu prívodných káblov 2x NAVY-J 4x240 a systémom pilierových rozvodných skriň. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné skúmať, či riešenie stavby neodporuje vydanému predošlému právoplatnému územnému rozhodnutiu, prípadne, či ho nemení (najmä v neprospech ďalšieho riešenia stavby Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra, napr. poddimenzovaním navrhovaného riešenia stavby), vzhľadom na to, že žiadosť o vydanie stavby rieši iba napojenie niekoľkých rodinných domov na jednej ulici, nie však komplexne celú lokalitu – t. j. väčšiu časť územia zahrňajúcu niekoľko ulíc.

Tvrdenie, ktoré uvádzal vo svojom odvolaní k rozhodnutiu o zastavení konania o umiestnení stavby odvolateľ, t. j. že stavba Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra, ktorej umiestnenie bolo povolené predošlým právoplatným územným rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť územným rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť a je v súčasnosti stále platné (podľa ustanovenia § 40 ods. 1 stavebného zákona je platné 2 roky od nadobudnutia jeho právoplatnosti), je iba stavbou na posilnenie rozvodov v oblasti, nie je pravdivé. Stavba Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra rieši celkové pripojenie oblasti na elektrickú energiu, rieši rozvody nielen nízkeho ale aj vysokého napätia tak, aby bolo zabezpečené pripojenie všetkých plánovaných rodinných domov v uvedenej oblasti ako aj pripojenie iných budov (napr. materská škola a pod.) k tomu zodpovedajúcimi technickými požiadavkami napojenia, ktoré reflektuje napojenie viacerých domov (odberných miest) v okolí, nie iba rodinných domov na ulici Záhumenná.

Stavebný úrad sa vôbec nezaoberal námietkami odvolateľa a nesúhlasom s vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby v súlade s ustanoveniami § 37 ods. 2 stavebného zákona. Námietky účastníka pritom boli odôvodnené najmä tým, že o jednom umiestnení stavby, ktorá rieši zásobovanie väčšej časti územia, ako je stavba, už bolo právoplatne rozhodnuté a v súčasnosti je stále platné (predošlé právoplatné územné rozhodnutie). Podľa vznesených námietok odvolateľa nové územné rozhodnutie vzhľadom na zhodnosť predmetu úpravy, by sa malo vydať ako zmena pôvodného rozhodnutia o umiestnení stavby alebo rozhodnutie, ktorým sa nahrádza pôvodné rozhodnutie o umiestnení stavby (predošlé právoplatné územné rozhodnutie), avšak podmienky pre vydanie zmeny územného rozhodnutia v Rozhodnutí samom neboli skúmané a stavebný úrad sa nimi nezaoberal. Preskúmanie zmeny alebo nahradenie predošlého právoplatného rozhodnutia pritom takáto zmena územného rozhodnutia alebo nahradenie časti skoršie vydaného územného rozhodnutia by mohlo znamenať znemožnenie realizácie stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra, z predošlého platného územného rozhodnutia alebo nevyhnutnosť jeho zmien, čo je v čase jeho platnosti pre stavebníka obmedzujúce, pretože o zmenu územného rozhodnutia by musel žiadať a svoje plány umiestnenia stavby meniť, iba z dôvodu neskoršie vydaného územného rozhodnutia, tým by sa obmedzila jeho možnosť riadne žiadať o vydanie stavebného povolenia v dobe platnosti územného rozhodnutia a možnosť riadnej realizácie stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra. Uvedenými námietkami sa však stavebný úrad nezaoberal a neposudzoval súlad predošlého právoplatného územného rozhodnutia s rozhodnutím. Neposudzovanie námietok odvolateľa nebolo zdôvodnené ani v odôvodnení rozhodnutia.

Odvolateľ tiež poukazuje na skutočnosť, že má uzatvorený zmluvný vzťah so Západoslovenskou distribučnou a. s. Zmluvu o spolupráci zo dňa 31. 07. 2018, ktorej predmetom je vzájomná spolupráca pri výstavbe elektroenergetických stavieb a zariadení potrebných pre zabezpečenie realizácie pripojenia stavby „Obytný súbor Konopiská – Technická infraštruktúra“ k distribučnej sústave Západoslovenskej distribučnej, a. s.. Odvolateľ je povinný podľa zmluvy o spolupráci požiadať príslušný stavebný úrad o vydanie stavebného povolenia a/alebo iných rozhodnutí a oznámení príslušného stavebného úradu potrebných pre vybudovanie zariadení pre

stavbu „Obytný súbor – Konopiská – Technická infraštruktúra.“ Už z uvedenej Zmluvy o spolupráci je zrejmé, že aj žiadateľ má záujem na budovaní stavby v súlade s predošlým právoplatným územným rozhodnutím a nie je v súlade s ním budovanie samostatných – čiastkových stavieb, tak ako bolo rozhodnuté v rozhodnutí samom. Rozhodnutie o umiestnení čiastkového riešenia pripojenia niekoľkých rodinných domov na elektrickú energiu by mohlo byť v rozpore s predošlým právoplatným územným rozhodnutím, čo však stavebný úrad vo svojom rozhodnutí neskúmal a uvedenou námietkou odvolateľa sa nezaoberal.

V závere odvolania odvolateľ uvádza, že odvolanie podáva z dôvodu nezákonnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Stavebný úrad sa riadne nevysporiadal s námietkami podanými odvolateľom a neodôvodnil prečo námietky považoval za irelevantné. Tiež sa nezaoberal skutočnosťou, či existovali podmienky konania, resp. či konanie nemalo byť zastavené z dôvodu, že o rovnakej veci už bolo právoplatne rozhodnuté v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 správneho poriadku.

Odvolateľ žiada, aby Okresný úrad Bratislava rozhodol o odvolaní odvolateľa a rozhodnutie zmenil tak, že konanie v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 Správneho poriadku zastaví alebo rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. UKSP-3759/2018 zo dňa 10. 09. 2018 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podanému odvolaniu v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podanému odvolaniu sa v stavebným úradom stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 v zastúpení spoločnosťou PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 11 Senca, IČO: 36 267 031, poštová adresa: Ing. Juraj Szabo, Romanova 27, 851 02 Bratislava, ktorý vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uvádza nasledovné:

Navrhovaná stavba BA_Čunovo_Záhumenná_NNK sa nenachádza na pozemkoch namietajúcej strany zapísaných na LV 1893 a 1848.

Poukazujú na skutočnosť, že k námietke o rovnakej veci, medzi rovnakými účastníkmi konania už bolo rozhodnuté rozhodnutím Okresného úradu Bratislava zo dňa 14. 05. 2018 číslo OU-BA-OVPB2-2018/48931/VAM a tá bola zamietnutá, citujú: „Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ, ako účastník konania, nie je v danej veci totožným subjektom, a to vzhľadom na jeho názov a identifikačné číslo organizácie, podľa údajov z obchodného registra, ako navrhovateľ vo veci konania vedeného pod č. UKSP-524-TX1/2017/C-Ba-2, v ktorom bolo vydané právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK“, ktorý podala spoločnosť Západoslovenská distribučná a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v zastúpení spoločnosťou PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 36 267 031, ktorého súčasťou boli potrebné doklady.“

Všetci účastníci konania sú zákonne oboznámení s územným rozhodnutím, všetci účastníci sú samostatné osoby a v prípade, že by mali k rozhodnutiu námietky, môžu ich podať vo vlastnom mene.

Namietajúca strana uvádza, že je nutné, aby stavebný úrad preskúmal, či územné konanie nie je v neprospech ďalšieho riešenia stavby Čunovo Konopiská – technická infraštruktúra. Avšak neuvádza žiadny technický problém, ktorý by zabraňoval realizácii stavby Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra.

Západoslovenská distribučná a. s., si nie je vedomá žiadnych technických kolízií, ktoré by mohli namietajúcej strane znemožniť ďalšie riešenie stavby Čunovo Konopiská – technická infraštruktúra. Namietajúca strana poukazuje, že rieši pripojenie aj iných budov, nie iba

rodinných domov na ulici Záhumenná. K uvedenému uvádzajú, že Západoslovenská distribučná a. s. nie je developerom a jedná na základy požiadavky o pripojenie.

Namietajúca strana uvádza, že stavba BA_Čunovo_Záhumenná_NNK je navrhnutá v rovnakej trase ako predošlé právoplatné územné rozhodnutie, čo poukazuje na fakt, že Západoslovenská distribučná a. s. plne rešpektuje investorský záujem namietajúcej strany, umiestňuje stavbu do rovnakého koridoru a neplánuje stavbu tak, aby namietajúcej strane ublížila.

Namietajúca strana nemôže tvrdiť, že realizáciu predošlého UR zabezpečil samotný žiadateľ uzavretím zmluvy o spolupráci z 31. 07. 2018, nakoľko zmluvu treba v plnom rade naplniť a to okrem iného získaním právoplatného SP na stavbu namietajúcej strany. Naopak práve zmieňovanou zmluvou o spolupráci zo dňa 31. 07. 2018 preukazuje Západoslovenská distribučná a. s., svoju zodpovednosť pristupovať ku každému žiadateľovi o pripojenie či spoluprácu rovnocenne.

Ďalej pripomínajú, že žiadateľ má povinnosť zo zákona č. 251/2012 Z. z. zákon o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (energetický zákon), ktoré musí dodržiavať a tak musia byť zohľadnené stavebným úradom.

Navrhovaná stavba sa pripravuje na základe právoplatnej zmluvy Západoslovenskej distribučnej a. s., o pripojení číslo 1221668654, ktorou sa Západoslovenská distribučná a. s., zaviazala vybudovať pripojenie v zmluvnom termíne. Nekonanie a prietahy spôsobujú Západoslovenskej distribučnej a. s. škody vyplývajúce z neplnenia zmluvných podmienok.

Západoslovenská distribučná a. s. prehlasuje, že nemá záujem nahradiť ani zmeniť právoplatné územné rozhodnutie č. UKSP-524-TX1/2017/C-Ba-2 zo dňa 18. 07. 2017.

V závere splnomocnený zástupca navrhovateľa konštatuje, že spoločnosť PATÁK s. r. o. v celej dobe zastupuje v konaniach k predmetnej stavbe spoločnosť Západoslovenská distribučná a. s. na základe plnomocenstva.

Stavebný úrad Mestskej časti Bratislava – Čunovo podľa § 57 správneho poriadku odvolanie spolu so spisovým materiálom predložil listom č. UKSP-162/2-odst-TX1/2018 zo dňa 11. 10. 2018 odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, nakoľko o odvolaní sám nerozhodol.

Z dôvodu, že oznámenie o podanom odvolaní nebolo doručené správnym spôsobom všetkým účastníkom konania, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-BA-OVBP2-2018/99740/VAM zo dňa 17. 10. 2018, vrátil stavebnému úradu spisový materiál na doplnenie.

Stavebný úrad listom č. UKSP-3759/2018 zo dňa 10. 09. 2018 (zrejma písárska chyba) upovedomil verejnou vyhláškou ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podanému odvolaniu v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podanému odvolaniu sa v stavebnom úrade stanovenej lehote nevyjadril žiadny z účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj

skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom viazaný.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, a teda neodstránil nedostatky, ktoré mal odstrániť v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2018/48931/VAM zo dňa 14. 05. 2018, právoplatné dňa 21. 05. 2018, ktorým bol viazaný. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené nedostatky nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolania odvolací orgán uvádza nasledovné:

Dňa 07. 02. 2018 bol stavebnému úradu doručený návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK“, 1.1 Súbor/objekt: SO 01 NN Káblové vedenie, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 694/228, 694/221, 694/206, 694/168, 83/10, 2348, 2346, 2344, 2342, 2340/2, 2340/1, 2340/3, 2338/1, 2338/2, k. ú. Čunovo, ktorý podala spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 v zastúpení spoločnosťou PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 36 267 031, poštová adresa Ing. Juraj Szabo, Romanova 27, 851 02 Bratislava. Súčasťou podaného návrhu bola projektová dokumentácia, doklad o zaplatení správneho poplatku, ako aj potrebné doklady.

Dňa 19. 02. 2018 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku zastavil konanie vo veci vydania územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Ba_Čunovo_Záhumenná_NNK“, SO 01 Káblové vedenie, na pozemkoch registra „C“ parc. č. 694/228, 694/221, 694/206, 694/168, 83/10, 2348, 2346, 2342, 2340/2, 2340/1, 2340/3, 2338 v k. ú. Čunovo, pre navrhovateľa Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 01 Senica, poštová adresa Ing. Juraj Szabo, Romanova 27, 851 02 Bratislava. Predmetné rozhodnutie stavebného úradu bolo v odvolacom konaní Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2018/48931/VAM zo dňa 14. 05. 2018, právoplatné dňa 21. 05. 2018 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správne mu orgánu na

nové prejednanie a rozhodnutie, v podstate pre nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne posúdenie vecí.

Dňa 31. 05. 2018 bolo stavebnému úradu od spoločnosti Čunovo Development s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 47 235 284 doručené podanie označené ako „Žiadosť o priznanie postavenia účastníka konania v územnom konaní“.

Dňa 26. 06. 2018 stavebný úrad listom č. UKSP-167/1-TX1/2018-Tn oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania začatie územného konania na líniovú stavbu „BA-Čunovo_Záhumenná_NNK“ SO 01 Káblové vedenie, súčasne v súlade s § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok a súčasne poučil účastníkov konania o možnosti uplatnenia námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, ako aj o následkoch ich neuplatnenia.

Dňa 19. 07. 2018 boli stavebnému úradu doručené námietky k oznámenému začatiu konania od účastníka konania spoločnosti Čunovo Development s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 47 235 284, v ktorých vyjadril svoj nesúhlas s vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby, a to najmä z nasledujúcich dôvodov:

- *Miesto (trasa) zhotovenia stavby je navrhnutá v rovnakej trase (mala by byť postavená na rovnakých pozemkoch) ako už predošlým právoplatným územným rozhodnutím povolené umiestnenie stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra.*
- *Realizácia stavby by významným spôsobom zasiahla do pripravovanej stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra. Stavba rieši iba napojenie rodinných domov na jednej ulici, konkrétne ul. Záhumenná, bez reflexie na možnosť pripojenia rodinných domov na ostatnom území, na ďalších uliciach. Nie je zaručené použitie technológie, ktorá umožní napojenie aj iných rodinných domov a iných budov v danom území, ktoré je už obsiahnuté v predošlom právoplatnom územnom rozhodnutí o umiestnení stavby Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra.*
- *Realizáciu predošlého právoplatného územného rozhodnutia predlžuje samotný žiadateľ v tomto konaní, ktorý by mal (čo účastníkovi deklaroval) s účastníkom konania podpísať zmluvu na vybudovanie energetického zariadenia pre stavbu Obytný súbor Čunovo Konopiská – Technická infraštruktúra.*
- *Z dokumentácie správneho konania je jednoznačné, že žiadateľ nepredložil dokumentáciu potrebnú pre vydanie rozhodnutia o povolení umiestnenia stavby. Súhlas vlastníkov dotknutých pozemkov boli dané s pripomienkami (výhradami) nezpracovanými do predloženej dokumentácie, preto sa na uvedené súhlasy nedá nazeráť ako na riadne udelené súhlasy s ustanovením 38 stavebného zákona.*

Účastník konania taktiež zastáva názor, že v prípade takejto pomerne rozsiahlej stavby, ktorá značným spôsobom zasahuje do práv a chránených záujmov dotknutých osôb, ktorým stavebný úrad priznal postavenie účastníkov konania, je na mieste, aby stavebný úrad zvolal v danej veci ústne pojednávanie, prípade aj miestne šetrenie za účasti dotknutých osôb.

Účastník konania týmto vyjadruje svoje námietky proti vydaniu územného rozhodnutia o umiestnení stavby, a zároveň žiada stavebný úrad, aby v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 správneho poriadku toto konanie o umiestnení stavby zastavil alebo uvedené stanovisko a námietky účastníka konania posúdil tak, že predmetný návrh o vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby v zmysle ustanovenia § 37 ods. 4, § 38 stavebného zákona zamietne.

Dňa 25. 07. 2018 bolo stavebnému úradu doručené spoločné vyjadrenie k oznámenému začatiu konania od účastníkov konania MUDr. Daniela Dytterta, PhD. a Mgr. Adely Dyttertovej, spoločne bytom A. Gwerkovej 10, 851 07 Bratislava, v ktorom je uvedené:

Ako vlastníci pozemkov v katastrálnom území Čunovo na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 2340/2 a 2339/3 na LV č. 1962 a účastníci oboch vyššie uvedených konaní chcú ozrejmíť Stavebnému úradu Čunovo skutočnosť ohľadne riešenia stavby NNK, káblové vedenie, ktorú navrhuje Západoslovenská distribučná, a. s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava (ďalej „ZSDis“), v zastúpení spoločnosťou PATÁK s. r. o..

Argumenty developera v námietke považujú za zavádzajúce a nijako vážne pre realizáciu stavby ZSDis NNK, na ktorú čakajú. Vzhľadom na skutočnosť, že plánované rozvody na Záhumennej ulici ako aj plánované rozvody NN a VN v celom území Konopísk budú investíciou ZSDis a nie developera. Rovnako by chceli upriamiť pozornosť na fakt, že z verejne dostupných podmienok ZSDis sú investori a developeri povinní získavať stavebné povolenia na meno ZSDis resp. na základe zmluvy o spolupráci, ktorú do dnešného dňa developer so ZSDis podľa ich vedomostí neuzavrel.

Ako vlastníci pozemku v katastrálnom území Čunovo v roku 2016 podali žiadosť na ZSD a. s. o pripojenie na rozvod el. energie, neskôr podali žiadosti aj ďalší vlastníci pozemkov na Záhumennej ulici. ZSDis začal na základe žiadosti a podpísaných zmlúv konať a zahájil proces získavania podkladov pre ÚR. Developer v tom čase upozornil na túto skutočnosť mailom ostatných vlastníkov, hoci v úvode mailu nesprávne uvádza, že existuje územné rozhodnutie na toto územie (ktoré v tom čase ešte neexistovalo) vyjadril tiež, že „sa nebráni tomu, aby sa tam ten kábel umiestnil aj hneď, len treba aby to zosúladiť s našim projektom a nech sa to položí na správne miesto...“ (celý mail developera podpísaný p. Bartosiewiczom z 21. 03. 2017 poskytnú na požiadanie stavebnému úradu). Na základe tejto výzvy bolo vyvolané koordinačné stretnutie na ZSDis medzi developerom, firmou PATÁK s. r. o. zastupujúcou ZSDis a ZSDis, ktoré sa konalo 27. 03. 2017 a projekty NN boli skordinované. Ako vlastníci pozemkov si mysleli, že situácia je týmto vyriešená. Žiaľ ako sa neskôr ukázalo bola to len ich naivná predstava. Odvtedy nepochopiteľným spôsobom začal proces zdržovania a zavádzania zo strany developera – Čunovo development takým spôsobom, že dodnes nie je vyriešené napojenie vlastníkov zo strany Záhumennej ulice na elektrickú energiu. Napriek serióznemu a zákonnému postoju a postupu ZSDis zastúpenej spoločnosťou PATÁK s. r. o..

V máji 2017 ako vlastníci pozemkov podpísali súhlas potrebný pre vydanie ÚR pre developera s tým, že im bolo prisľúbené realizovať NNK káblové vedenie na strane Záhumennej ulice v čo najkratšom možnom čase. V auguste 2017 podpísali súhlas s vydaným ÚR developerovi, keďže realizácia stavby bola odborne posúdená ZSDis aj za účasti zástupcu developera, nevideli dôvod nepodpísať ÚR pre developera, zvlášť, keď ich o to požiadala pani starostka, a podpisovali to pred ňou na Miestnom úrade. Hoci neboli celkom stotožnení s predloženým ÚR, nechceli zdržiavať proces realizácie škôlky a prípadných ďalších investícií v území ako im bolo vysvetlené. Ich námietky sa mali zohľadniť v budúcnosti pri stavebnom povolení pre developera.

V decembri 2017 boli developerom predložené niektorým (nie všetkým) vlastníkom pozemkov zmluvy potrebné pre stavebné povolenie, ktoré boli právne absolútne neprijateľné a dá sa povedať aj urážajúce. Preto sa v decembri 2017 zvolala stretnutie majiteľov pozemkov na Záhumennej ulici, kde bol prítomný aj p. Kostúr zastupujúci developera a zástupca PATÁK s. r. o. zastupujúcej ZSDis. Cieľom bolo vyriešiť nevyhovujúce zmluvy ako aj realizáciu rozvodu NN na Záhumennej ulici. Na stretnutí bolo developerom verejne deklarované, že nemá problém s realizáciou NN pokiaľ budú projekty koordinované, čo podľa neho v tom čase neboli (hoci koordinačné stretnutie sa už raz konalo na ZSDis). Následne ale aj napriek verejnemu vyhláseniu pred vlastními pozemkov developer prestal s firmou zastupujúcou ZSDis komunikovať a úmyselne bránil koordinácii a začatiu územného konania na NN realizované zo

strany ZSDis. Po podaní návrhu na začatie územného konania na stavebnom úrade zo strany ZSDis sa na výzvu stavebného úradu konalo stretnutie medzi developerom a firmou zastupujúcou ZSDis, na ktorom p. Kostúr odmietol vydať ÚR na NN v prospech ZSDis. Súčasné vyjadrenie developera teda možno chápať len ako opakovanú snahu o zmarenie zavedenia NN zo strany ZSDis pre vlastníkov pozemkov na Záhumennej ulici. Pritom pre jeho projekt realizácia NN nepredstavuje nijaké riziko.

Účastníci konania ďalej uvádzajú, že nie sú zbehlí v postupnosti procesov pri takomto konaní, a preto nepredpokladali, že podpisom ÚR (bez akýchkoľvek výhrad a podmienok) pre developera sa vystavujú riziku zneužitia vlastníctva ÚR z jeho strany, a v podstate pre nich nezmyselnému stavu, v ktorom sa dnes nachádzajú. Svoj podpis dávali v dobrej viere, že pomôžu realizovať projekt v území podľa územného plánu a vybudovaniu škôlky pre potreby m. č. Čunovo. Ten podpis developerovi už dávno oľutovali. Za zneužitie považujú opakovane súkromným developerom predložené úplne neprijateľné návrhy zmlúv pre vlastníkov pozemkov na Záhumennej ulici, ktorých podpisom podmieňoval postúpenie ÚR pre investora ZSDis pre stavbu NNK. Zmluvy sú pre nich nevýhodné, doslova urážajúce a nezmyselné. Nie sú zárukou, že siete budú vybudované v developerom deklarovanom rozsahu a rozumne časovom horizonte, ak vôbec. Po podaní ich námietok boli síce zmluvy čiastočne prepracované, ale podstata zmlúv sa nezmenila. Developer doteraz nebol schopný do zmlúv ani len uviesť cenu za prípadné vybudovanie prípojok, ako aj kompenzáciu za obmedzenie vlastníckych práv na pozemkoch, kde má byť vedený plyn. NN a chodník zaberajúci časť súkromných pozemkov. Zarážajúca je aj neochota developera spolupracovať so ZSDis pri zasieťovaní územia, nakoľko ZSDis určuje technické podmienky riešenia ako aj bude investorom, realizátorom a vlastníkom rozvodov NN aj VN na Záhumennej ulici a v celom území Konopisk. Developerovi teda nevzniknú náklady v spojení s realizáciou NN ani pri plánovanom napájaní zvyšku územia. Celý postup zo strany developera voči vlastníkom pozemkov na Záhumennej ulici je veľmi nevhodný. Na základe doterajších krokov nesplnených sľubov, nevhodných zmlúv a úmyselnému zdržavaniu realizácie NN na Záhumennej ulici, žiaľ developer Čunovo Development stratil ich dôveru. Preto sa rozhodli žiadne zmluvy s ním ani do budúcnosti nepodpisovať. Nebudú súhlasiť ani so stavebným povolením pre súkromného investora Čunovo development na pozemkoch, ktoré sú v ich vlastníctve. Podpisovať budú zmluvy o vecnom bremene s jednotlivými správcami sietí priamo (ZSDis, SPP distribúcia, BVS atď...). Ostatné veci budú riešiť priamo s Mestskou časťou Čunovo. Ich cieľom nie je brániť projektu rozvoja územia podľa platného územného plánu, čo vyjadrili aj súhlasom s ÚR bez výhrad, ale poučení súčasným stavom sa nemôžu vzdať vlastníckych práv a nechať sa zneužívať súkromným developerom, ktorého jediným cieľom ako sa zdá, je nemorálny zísť za akúkoľvek cenu.

V závere vyjadrenia účastníci konania uvádzajú, že je ťažko pochopiteľné, aby v dnešnej dobe, v jednej mestskej časti Bratislava vznikla situácia, kedy jediný investor, ktorým je ZSDis a chce na základe podpísaných zmlúv a na základe zákona realizovať stavbu kábla NNK a súkromný developer, ktorý sa dostal do opačnej časti územia, a na Záhumennej ulici nevlastní nič, nemohol spôsobiť prakticky dvojročné zdržanie stavby, čo má aj priame finančné dôsledky pre vlastníkov. Cítia sa rukojemníkmi súkromného investora a konštatujú, že im je v tejto chvíli bránené vo výkone vlastníckych práv. Žiadajú o zobrať do úvahy aj skutočnosť, že nebudú súhlasiť s prípadným predĺžením ÚR pre developera, nakoľko stratil ich dôveru. Taktiež zastavením stavby, ktorá je investíciou ZSDis, by bolo zbytočným a drahým zdržávaním stavby, ktorú podľa zákona, a na základe platných zmlúv, je Západoslovenská distribučná, a. s. povinná vykonať.

Dňa 26. 07. 2018 bolo stavebnému úradu doručené od splnomocneného zástupcu navrhovateľa PATÁK s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 36 267 031 stanovisko k námietkam a pripomienkam spoločnosti Čunovo Development s. r. o. vzneseným k oznámeniu

o začatí konania o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré je v podstate totožné ako vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 20. 09. 2018, ktoré podal splnomocnený zástupca navrhovateľa a preto ho tunajší úrad opätovne neuvádza.

Dňa 27. 07. 2018 bolo stavebnému úradu doručené od účastníka konania Juraja Kamenského, Hraničiarska 7/11, 851 10 Bratislava vyjadrenie k oznámenému začatiu konania, ktoré je totožné so spoločným vyjadrením k oznámenému začatiu konania, ktoré podali účastníci konania MUDr. Daniel Dyttert, PhD. a Mgr. Adela Dyttertová, spoločne bytom A. Gwerkovej 10, 851 07 Bratislava, a preto ich tunajší úrad opätovne neuvádza.

Dňa 27. 07. 2018 bolo stavebnému úradu od Ministerstva vnútra SR, sekcia informatiky, telekomunikácii a bezpečnosti MV SR, odbor telekomunikácii doručené podanie označené ako „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK_SO 01 Káblové vedenie – Oznámenie o začatí územného konania“ v ktorom je uvedené:

„V záujmovom území pre realizáciu budúcej stavby „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK_SO 01 Káblové vedenie“, v katastrálnom území Čunovo, na pozemkoch s parcelnými číslami uvedenými v žiadosti o vyjadrenie, nemá MV SR žiadne telekomunikačné siete.“

Dňa 01. 08. 2018 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. UKSP-167/2-TX1/2018-Tn-6, ktorým podľa § 39 a § 39a stavebného zákona a § 46 správneho poriadku umiestnil líniovú stavbu „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK“ SO 01 Káblové vedenie“ v katastrálnom území Čunovo, ktorého trasa je vedená po pozemkoch registra „C“ KN parc. č. 694/228, 694/221, 694/206, 694/168, 83/10, 2348, 2346, 2344, 2342, 2340/2, 2340/1, 2340/3, 2338/1, 2338/2 v k. ú. Čunovo, pre navrhovateľa Záposlovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 v zastúpení spoločnosťou PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 11 Senica, IČO: 36 267 031, poštová adresa: Ing. Juraj Szabo, Romanova 27, 851 02 Bratislava. Stavebný úrad zároveň vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby.

Dňa 06. 08. 2018 bolo stavebnému úradu po stavebným úradom stanovenej lehote doručené od účastníčky konania MUDr. Petry Poropatichovej, Ražná 151/1, 851 10 Bratislava, vyjadrenie k oznámenému začatiu konania, ktoré je totožné s vyjadrením účastníkov konania Jurajom Kamenským, Hraničiarska 7/11, 851 10 Bratislava, MUDr. Danielom Dyttertom, PhD. a Mgr. Adely Dyttertovej, spoločne bytom A. Gwerkovej 10, 851 07 Bratislava, a preto ich tunajší úrad opätovne neuvádza.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, Iga) bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho

právoplatného skončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi pre vydanie územného rozhodnutia a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom. Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v

území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má na základe podkladov nachádzajúcich sa v predložennom spisovom materiáli za to, že stavebný úrad postupoval v novom prejednaní vo veci vydania územného rozhodnutia v rozpore so zákonom a taktiež neodstránil nedostatky, ktoré bol povinný odstrániť na základe rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2018/48931/VAM zo dňa 14. 05. 2018, právoplatné dňa 21. 05. 2018, ktorým bol viazaný, v dôsledku čoho vydal rozhodnutie, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nepreskúmateľné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené nedostatky stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bol doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „BA_Čunovo_Zahumenná_NNK“, ktorý podala spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava,

IČO: 36 361 518, v zastúpení spoločnosťou PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 36 267 031, ktorého súčasťou boli potrebné doklady, doklad o zaplatení správneho poplatku a projektová dokumentácia. Stavebný úrad po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým zastavil konanie vo veci vydania územného rozhodnutia o umiestení stavby „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK“, SO 01 Káblové vedenie, z dôvodu, že stavebný úrad zistil, že predložený návrh na vydanie územného rozhodnutia je duplicitný a vo veci už bolo raz vydané územné rozhodnutie pod č. UKSP-524-TX1/2017/C-Ba-2 zo dňa 18. 07. 2017, právoplatné dňa 07. 09. 2017. Predmetné rozhodnutie stavebného úradu bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2018/48931/VAM zo dňa 14. 05. 2018 zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Dňa 31. 05. 2018 bola stavebnému úradu doručená od spoločnosti Čunovo Development s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 47 235 284, žiadosť o priznanie postavenia účastníka konania v územnom konaní. V novom prejednaní stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania začatie územného konania na líniovú stavbu „BA_Čunovo_Záhumenná_NNK“ SO 01 Káblové vedenie, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a stanovil lehotu 7 pracovných dní na uplatnenie námietok a pripomienok, a súčasne ich poučil o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote. K oznámenému začatiu územného konania sa písomne vyjadrili účastníci konania Čunovo Development s. r. o., MUDr. Daniel Dyttert, PhD., Mgr. Adela Dyttertová, PATÁK, s. r. o. a Juraj Kamenský. Účastníčka konania MUDr. Petra Poropatichová sa k oznámenému začatiu územného konania sa vyjadrila po stavebným úradom stanovenej lehote. Na základe týchto skutočností stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým umiestnil predmetnú líniovú stavbu.

Príslušný stavebný úrad sa v novom konaní vôbec neriadil ustanovením § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky konštatuje, že stavebný úrad nepostupoval v novom prejednaní procesne správne, t. j. neodstránil nedostatky, na odstránenie ktorých bol povinný v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu vyjadreného v rozhodnutí č. OU-BA-OVBP2-2018/48931/VAM zo dňa 14. 05. 2018, právoplatné dňa 21. 05. 2018, ktorým bol viazaný. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stavebný úrad nezaoberal právnym názorom odvolacieho orgánu. Stavebný úrad vôbec neskúmal totožnosť predmetu konania, totožnosť účastníkov konania a totožnosť skutkového stavu veci rozhodnutej, ktoré musia byť splnené kumulatívne, na ktoré bol upozornený už v predchádzajúcom rozhodnutí tunajšieho úradu

Odvolací orgán ďalej uvádza, že stavebný úrad pochybil, keď neoznámil začatie konania dotknutým orgánom. Oznámenie o začatí konania nebolo doručené žiadnemu z dotknutých orgánov, čím bolo porušené ustanovenie § 36 ods. 1 stavebného zákona.)

O námietkach účastníkov konania v zmysle § 39 stavebného zákona je potrebné rozhodnúť (v nadväznosti na § 47 správneho poriadku) vo výrokovej časti rozhodnutia. Rozhodnutie o vznesených námietkach musí byť vždy vo výroku rozhodnutia určité, konkrétne a nesmú vznikáť pochybnosti, ktorým námietkam stavebný úrad vyhovuje a ktoré námietky stavebný úrad zamieta. Rozhodnutie o námietkach musí byť zrozumiteľné a vystihnúť podstatu veci. Každú konkrétnu námietku musí stavebný úrad z hľadiska opodstatnenosti vyhodnotiť

a o nej rozhodnúť, pričom je potrebné buď ju citovať alebo ju uviesť v skrátenej znení. Opodstatneným námietkam stavebný úrad vyhovie a neopodstatnené námietky stavebný úrad zamietne.

V odôvodnení rozhodnutia musí stavebný úrad ich zamietnutie odôvodniť a zhrnúť všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Správny poriadok výslovne ustanovuje, že v odôvodnení sa uvedú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ďalej spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady a aj úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávajúcu vec.

Opodstatneným námietkam stavebný úrad vyhovie a neopodstatnené námietky stavebný úrad zamietne. V odôvodnení rozhodnutia musí stavebný úrad ich zamietnutie odôvodniť a zhrnúť všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. Vo výroku rozhodnutia absentuje rozhodnutie o vznesených námietkach účastníkov konania (vyhovuje – zamietne), v odôvodnení sa stavebný úrad s námietkami dostatočne nevysporiadal v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnu aplikáciu v odôvodnení rozhodnutia, z tohto dôvodu odôvodnenie rozhodnutia je nepostačujúce.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán by mal vo svojom odôvodnení dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec. Stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov postupoval, na základe akej správnej úvahy dospel k záveru, ktorý je predmetom výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj na základe akých skutočností rozhodoval, t. j. čo bolo podkladom pre vydanie odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad v odôvodnení nezahrnul a nevyhodnotil skutočnosti, ktoré sú podstatou územného konania, neposúdil návrh podľa ustanovenia § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona, predovšetkým vo vzťahu k platnému územnoplánovaciemu podkladu. Len formálne konštatovanie v tom zmysle, že umiestnenie stavby vyhovuje ustanoveniam stavebného zákona a nie je v rozpore s Územným plánom hl. mesta SR Bratislavy, rok 2007 a jeho zmien a doplnkov, je z hľadiska požiadaviek na preskúmateľnosť rozhodnutia nepostačujúce a nekonkrétne. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vydať rozhodnutie, ktoré bude v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Ďalej je potrebné konštatovať, že stavebný úrad pochybil pri doručovaní verejnou vyhláškou, nakoľko v danom prípade nepostupoval v zmysle ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku, pričom pri doručovaní nerešpektoval zákonom stanovenú lehotu, počas ktorej musí byť písomnosť vyvesená na úradnej tabuli. To znamená, že lehota 15 dní, počas ktorej musí byť písomnosť zverejnená na úradnej tabuli sa začína počítať nasledujúcim dňom po dni jej vyvesenia, pričom verejná vyhláška musí byť zverejnená celých 15 dní na úradnej tabuli, t. j. jej zvesenie je možné vykonať až nasledujúci deň po uplynutí 15. dňa vyvesenia, čo v danom prípade nebolo splnené (oznámenie o začatí územného konania vyvesená dňa 27. 06. 2018 a zvesené dňa 12. 07. 2018, rozhodnutie bolo vyvesené dňa 08. 08. 2018 a zvesené dňa 23. 08. 2018, oznámenie o podanom odvolaní vyvesené dňa 25. 10. 2018 a zvesené dňa 09. 11. 2018), z čoho vyplýva, že stavebný úrad zvesil verejnú vyhlášku v 14. deň jej vyvesenia, čím nebolo zabezpečené, že písomnosti doručované účastníkom konania boli na úradnej tabuli zverejnené celých 15 dní od ich vyvesenia (do 24:00 hod. pätnásteho dňa jej vyvesenia).

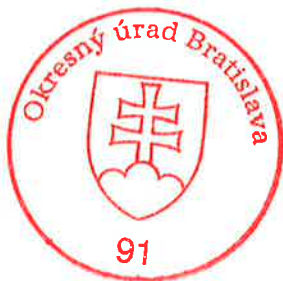
K námietkam odvolateľa sa odvolací orgán osobitne nevyjadruje, nakoľko v dôsledku vrátenia veci na nové prejednanie budú mať účastníci konania možnosť opätovne využiť procesné práva a uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky.


Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedených skutočností konštatuje, že stavebný úrad postupoval v novom prejednaní procesne nesprávne a v rozpore s právnym názorom Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2018/48931/VAM zo dňa 14. 05. 2018, právoplatné dňa 21. 05. 2018, ktorým bol viazaný, v dôsledku čoho opätovne vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezákonné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky spočívajúce jednak v procesnom postupe, ako aj v nedostatočne zistenom skutkovom stave veci, a následne vydať rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať zákonu a bude preskúmateľné v celom rozsahu.

Z uvedených dôvodov rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
2. PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 11 Senica, poštová adresa: Ing. Juraj Szabo, Romanova 27, 851 02 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 810 00 Bratislava
4. František Bodics, Na hrádzi 189/63, 851 10 Bratislava
5. Mária Mojžišová, Vietnamská 4626/48, 821 04 Bratislava
6. Anna Knažíková, Belinského 24, 851 01 Bratislava
7. Monika Gyepesová, Na Pasekách 10, 831 06 Bratislava
8. Ing. Marián Gyepes, PhD. Dolné Obdokovce 123, 951 02 Dolné Obdokovce

9. MUDr. Daniel Dyttert, PhD., A. Gwerkovej 10, 851 07 Bratislava
10. Mgr. Adela Dyttertová, A. Gwerkovej 10, 851 07 Bratislava
11. Petra Propaticiová, Ražná 151/1, 851 10 Bratislava
12. Juraj Kamenský, Hraničiarska 7/11, 851 10 Bratislava
13. Otokár Labaš, Záhumenná 327/6, 851 10 Bratislava
14. Jaroslava Labašová, Záhumenná 327/6, 851 10 Bratislava
15. Gabriela Ferenčáková, Na hrádzi 183/53, 851 10 Bratislava
16. Čunovo Development s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Čunovo, stavebný úrad, Hraničiarska 144, 851 10 Bratislava – **so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. PATÁK, s. r. o., V. P. Tótha 30, 905 11 Senica, poštová adresa: Ing. Juraj Szabo, Romanova 27, 851 02 Bratislava
3. Čunovo Development s. r. o., Mliekarenská 1, 821 09 Bratislava

Potvrdenie o vyvesení vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

potvrdenie

SVK

SPP

ZD

Costly spiny odznak - rusovce

002P

00 prímokos 'losy'
Storak Tokocum

SIEMENS

UPC; ORANGE

MOR

MVSR

Mestská časť Bratislava - Rusovce	
Dátum: 09 JAN. 2019	
Podacie číslo: 41	Číslo spisu:
Prílohy / listy: 2	Vyhavuje: UKS-2